

og IT-problemer



om det har skjedd en utkontraktering, i hvilket land dataene befinner seg eller mangler ved

ILLUSTRASJONS FOTO: NTB SCANPIX

tilstrekkelig kontroll på tilgang (tilgangsstyring)

- Sykehuspartner HF har ikke tilstrekkelig sporbarhet på tilgang til helseopplysninger
- 36 personer tilknyttet avtalen har hatt utvidede administratorrettigheter som innebærer mulighet for tilgang til helseopplysninger.
- HPE har (så langt) ikke kunnet dokumentere databehandleravtaler i henhold til avtalen med Sykehuspartner HF.
- Systemet for gjennomføring av risikovurderinger har ikke fungert som en effektiv kontrollmekanisme.
- Sentrale informasjonssikkerhetsrisiko knyttet til outsourcingkontrakten er ikke blitt tilstrekkelig vurdert.
- For dårlig og upresis presentasjon til styret om infrastrukturmoderniseringen.

Dette handler ikke om valg av tjenesteplattform, om det har skjedd en utkontraktering, i hvilket land dataene befinner seg eller mangler ved teknisk sikring. Det skyldes alene svikt i administrative rutiner og kontraktsoppfølging.

Forskjellen dersom HSØ hadde selv hadde driftet, ville vært at IT-ansatte (av en hvilken som helst nasjonalitet) i HSØ hadde hatt



- PROSJEKT I FARE: Arve Føyen. FOTO: EIVIND YGGESETH

de aktuelle tilgangene, og derved hadde kunnet lese sensitive helseopplysninger om pasienter i sitt nærmiljø. Det er kanskje også slik at bulgarske IT-ansatte har mindre mulighet for å forstå den informasjonen som ligger i norske pasientopplysninger, enn hva tilsvarende norske IT-ansatte har?

Det er urovekkende at HSØ på ovenstående bakgrunn vurderer å stanse utkontrakteringen og heve de aktuelle inngåtte (og bindende) kontraktene. Dette kan neppe gjøres uten betydelige kostnader og rettsprosesser, og hele moderniseringsprosjektet settes i fare.

Arve Føyen, partner i Advokatfirmaet Føyen Torkildsen og leder for IT-politisk råd i Den Norske Dataforening



- I HOVEDSAK FALLENDE OLJEPRISER: Det er ikke formuesskatten som hindrer investeringer og fører til at selskaper slås konkurs, skriver artikkelforfatteren. ILLUSTRASJONS FOTO: IVAN KVERME

Trygve Hegnars hule forsvar

De fleste uavhengige fageksperter har pekt på at kutt i selskapsskatten er langt mer effektivt for å øke investeringer enn kutt i formuesskatten, skriver Marte Gerhardsen i Agenda.



HØR PÅ EKSPERTER: Marte Gerhardsen. FOTO: MAGNUS KNUTSEN BJØRKE

Trygve Hegnar er bekymret for at vellykkede og rike nordmenn flytter utenlands som følge av «byrden» formuesskatten pålegger dem. Med noen enkeltteksempler fra debatter der noen hevder de har flyttet som følge av formuesskatten er ikke tilstrekkelig kunnskapsgrunnlag for å si at dette er et stort problem. Vi vet heller ikke hvilken effekt det har på norsk økonomi ut over provenytapet av formuesskatten disse personene betalte. Det ser ut til at de som flytter ikke samtidig flytter investeringene sine, og gjør de det vil jo virksomhetene antageligvis kjøpes av andre – med andre ord er det grunn til å tro at arbeidsplassene vil bestå dersom de er lønnsomme.

Hegnar viser videre til at det brukes mye tid og spalteplass på at «forskere, byråkrater og analyseinstitutter ikke klarer å dokumentere at et kutt i formuesskatten har bidratt positivt til vekst og sysselsetting». Redaktøren i Finansavisen mener åpenbart at innhenting og presentasjon av fakta og kunnskap er noe vi bør bruke mindre tid og plass på. Det er en svært overraskende uttalelse

fra en redaktør fra en meningsbærende avis. For Hegnar mener nemlig «samfunnsøkonomene og Marte Gerhardsen får si hva de vil». I stedet for å lytte til uavhengige fageksperter, mener Hegnar at vi heller skal lytte til dem med klare særinteresser i saken.

Flere bedriftseiere på Vestlandet har hatt en tøff tid, og det er helt rett som Hegnar sier at mange har mistet markeder og salg og tapt mye penger. Men det er ikke formuesskatten som hindrer investeringer og fører til at selskaper slås konkurs. Det er i hovedsak fallende oljepriser og påfølgende nedgang i økonomien. La meg trekke frem et eksempel: Eide Marine Services, som meldte oppbud i fjor høst. Høyre skyldte på formuesskatten. I en artikkel i Bergens Tidende kom det imidlertid frem at kravene i boet var tusen ganger større enn det eieren betalte i formuesskatten året før. Kutt i formuesskatt ville ikke reddet Eide Marine Services fra konkurs (heldigvis er selskapet nå refinansiert og arbeidsplassene reddet). Nå er det dessuten innført en ordning som lar selskaper



utsette formuesskatten dersom de har trøbbel med likviditeten.

Hegnar mener det er irrelevant å sammenligne skattetrykket på personlig eiendom i Norge og andre land, men den sammenligningen er nyttig: Skatt på formue er nemlig ikke særnorsk – det særnorske er at vi har mindre av det enn andre land. I snitt kommer 5,6 prosent av skatteinntektene fra personlig formue (arv, eiendom og formue) i OECD, mot 2,9 prosent i Norge. Vi ble senest i fjor kåret til tredje beste land i OECD det gjelder skattevilkår for næringslivet.

Alle skatter har ulemper og potensielle negative effekter. Men det ville også være negativt om vi ikke hadde penger til infrastruktur og velferdsordninger. Spørsmålet er hvilke skatter det er mest effektivt å kutte når vi skal få fart på økonomien. De fleste uavhengige fageksperter har pekt på at kutt i selskapsskatten er langt mer effektivt for å øke investeringer enn kutt i formuesskatten.

Marte Gerhardsen, leder for Tankesmien Agenda